



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-2307/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JURAJA TADIĆA, OIB 09696625919, iz Sesveta, Ulica Ivana Puđaka 10, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Miočinović, odvjetnik iz Zagreba, Trakošćanska 29, protiv 1. tuženika Stečajna masa Germane d.o.o. u stečaju, OIB 17767517177, iz Zagreba, Zeleni dol 6/A, kojeg zastupa punomoćnik, Mate Burazin, odvjetnik iz Karlovca, Vranicanijeva 5/1 i 2. tuženika FRIGO-MPS d.o.o. u stečaju, OIB 95351987539, iz Cerja, Podolnica 6, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Slavica Orehovec iz Čakovca, France Prešerna 11/B, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbama tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1828/2020-10 od 13. travnja 2022. i dopunske presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1828/2020-14 od 20. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1828/2020-10 od 13. travnja 2022. u točki I. izreke.

r i j e š i o j e

I. Žalbe tužitelja se djelomično uvažavaju pa se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1828/2020-10 od 13. travnja 2022. ukida u točki II. izreke a dopunska presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1828/2020-14 od 20. travnja 2022. ukida se u cijelosti i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima postupka nastalim povodom pravnog lijeka, odlučit će prvostupanjski sud u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjski sud je u ovoj pravnoj stvari odlučio:

„I Odbija se tužbeni zahtjev kojim se traži da se proglasi nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrši Općinskog suda Sesvete broj Ovr-940/14 od 12. svibnja 2014.g. u predmetu ovrhovoditelja Germane d.o.o., sada Stečajna masa iza GERMANE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Zeleni dol 6/a, zastupano po stečajnom upravitelju Mate Balenović, protiv ovršenika Frigo-mps d.o.o., sada FRIGO-MPS d.o.o. u stečaju, Cerje (Grad Zagreb), Podolnica 6,, zastupano po stečajnoj upraviteljici Slavica Orehovec, Čakovec, France Prešerna 11/B, koja se sada provodi na Općinskom sudu Sesvete pod brojem Ovr-246/2019, na temelju ovršne isprave, djelomične presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1076/09 OD 11.03.2010., potvrđene presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4720/10 od 04.02.2014.g., radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 180.250,00 kn sa zateznom kamatom i za dio troška ovrhe od 7.000,00 kn sa zateznom kamatom, određena na nekretninama (predmetu ovrhe), koje su upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda Sesvete a pobliže opisanim u izreci.

II Nalaže se tužitelju naknaditi prouzročene parnične troškove tuženiku u iznosu od 8.125,00 kn od 13. travnja 2022. do isplate sa zakonskom zateznom kamatom u roku od 8 dana.“

2. Pobijanom dopunskom presudom prvostupanjski sud je u ovoj pravnoj stvari odlučio: „Nalaže se tužitelju naknaditi prouzročene parnične troškove I-tuženiku u iznosu od 8.125,00 kn od 13. travnja 2022. do isplate sa zakonskom zateznom kamatom u roku od 8 dana.“

3. Protiv navedene presude i dopunske presude tužitelj je podnio žalbe osporavajući ih u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga. Slijedom navedenog predlaže preinačiti podredno ukinuti pobijane presude i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz naknadu troška žalbe.

4. Žalba je dostavljena tuženicima na odgovor. Prvotuženik osporava sve navode iznesene u žalbama kao činjenično i pravno neutemeljene. Predlaže žalbe odbiti uz naknadu troškova odgovora na žalbu.

5. Tužiteljeve žalbe dijelom nisu a dijelom jesu osnovane.

6. Pobijane presude ispitane su na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/20; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Žalitelj u žalbi u bitnome između ostalog navodi:

- da je tužitelj pravo vlasništva stekao zaključenjem samog Ugovora,
- upis u zemljišnu knjigu irelevantan je za utvrđenje prava vlasništva,
- plaćanje poreza na promet daje tužitelju za pravo da se utvrdi njegovo vlasništvo i ovrha proglasi nedopuštenom,
- upisi u zemljišnu knjigu su nejasni i netočni, te ih je trebao razjasniti iskazom predloženog svjedoka koji dokaz sud nije proveo

- da je odluka o troškovima postupka nepravilna i nezakonita.

8. Iz stanja spisa međutim proizlazi da je tužitelj kao treća osoba upućen na pokretanje parnice protiv prvo i drugo tuženika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u ovršnom postupku po prijedlogu ovrhovoditelja, ovdje prvotuženika, Stečajna masa iza Germane d.o.o. u stečaju protiv ovršenika, ovdje drugotuženika Frigo-mps d.o.o. u stečaju, radi ovrhe na u izreci ove presude navedenim nekretninama.

9. Nije sporno da tužiteljevo pravo vlasništva predmetne nekretnine nije bilo upisano u zemljišne knjige prije nego je na temelju rješenja o ovrsi zabilježena ovrha, već je upisano vlasništvo drugotuženika.

10. Naime, četiri godine prije sklapanja ugovora o kupoprodaji tih nekretnina u zemljišnim knjigama je bila zabilježena ovrha na nekretninama za koje je tužitelj sklopio ugovor o kupoprodaji, a što mu je bilo poznato jer u čl .2. Ugovora navedeno da je kupac upoznat s činjeničnim stanjem u zemljišnim knjigama. Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 3. travnja 2018. sklopljen je tri dana prije otvaranja stečajnog postupka nad prodavateljem FRIGO-MPS d.o.o., (ovdje drugotuženikom) uz kupoprodajnu cijenu u iznosu od 44.375,00 kn s rokom plaćanja od 30 dana od dana upisa u zemljišne knjige.

Također je 24. listopada 2018. odbijen prijedlog tužitelja radi zabilježbe ugovora o kupoprodaji.

11. Među strankama je sporno da li je tužitelj vlasnik nekretnina na kojima se provodi ovrha pred Općinskim sudom u Sesvetama, odnosno da li je tužitelj stekao pravo vlasništva prijepornih nekretnina temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 3. travnja 2018.

12. Cijeneći naprijed izloženo, ovaj žalbeni sud smatra da su žalbeni navodi u odnosu na točku I. izreke pobijane presude pravno i činjenično neutemeljeni.

Suprotno žalbenim navodima, pravilno ističe prvostupanjski sud kako se na temelju pravnog posla stvarno pravo stječe tek upisom u zemljišne knjige, sve dok se pravo ne upiše u zemljišnu knjigu ono neće biti niti stečeno. Stoga se niti tužitelj ne može osnovano pozivati na pravnu zaštitu koju inače ima osoba koja je svoje pravo vlasništva upisala u zemljišne knjige.

Ugovorom o kupoprodaji nekretnine tužitelj je stekao pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva, međutim, način stjecanja vlasništva na nekretnini predstavlja jedino upis u zemljišne knjige, a u konkretnom slučaju ta pretpostavka na strani tužitelja u trenutku donošenja rješenja o ovrsi nije postojala.

Također potvrda o plaćenom porezu na promet nekretnina nije zakonska pretpostavka za upis nečijeg prava vlasništva u zemljišne knjige.

13. Stoga suprotno žalbenim navodima a u odnosu na naprijed iznesene odlučne činjenice, pravilno zaključuje prvostupanjski sud da tužitelj nije stekao vlasništvo i stoga nema pravo koje bi sprečavalo ovrhu na predmetnoj nekretnini. Identična stajališta su izražena u Odluci broj:U-III-4177/2010 od 31. siječnja 2013. Ustavnog suda Republike Hrvatske i u više odluka Vrhovnog suda Republike

Hrvatske (npr. Rev 1548/10-2 od 03. ožujka 2011., Rev 1597/14-2 od 10. rujna 2014.)

14. Iz obrazloženja pobijane presude vidljivo je da je prvostupanjski sud argumentirano i detaljno naveo i obrazložio, u odnosu na točku I. izreke, koje je činjenice utvrđivao, zašto i kako ih je utvrdio, koje je dokaze izvodio i zašto te kako ih je ocijenio, koje je odredbe materijalnog prava primijenio odlučujući o zahtjevima stranaka, a izjasnio se i o stavovima stranaka o pravnoj osnovi spora. Ova utvrđenja i ocjene prihvaća i ovaj žalbeni sud.

15. Tijekom postupka u odnosu na točku I. izreke nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo. Razlozima svoje žalbe, žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pobijane presude.

Stoga je žalbu dijelom valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu prvostupanjsku presudu u odnosu na točku I. izreke na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

16. Osnovane su međutim žalbe tužitelja u odnosu na odluku o trošku sadržane u točki II. izreke pobijane presude i u dopunskoj presudi.

Pravilno navodi žalitelj da je odluka o troškovima postupka nepravilna i nezakonita. Žalitelj navodi da podnesak od 1. srpnja 2020. nije odgovor na tužbu, niti očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka, pa se ne može cijeliti u punom iznosu po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Tbr. 8- t. 1. Ročište održano 8. srpnja 2020. je procesno ročište na kojem se općinski sud oglasio nenadležnim, pa se ne može primijeniti Tbr. 9. t. 1. Ročište 9. travnja 2021. je odgođeno radi pokušaja mirnog rješenja, pa se također ne može primijeniti Tbr. 9. t. 1. Iz zapisnika o ročištu za objavu presude nije vidljivo da su stranke pristupile na to ročište.

17. Pravilno navodi žalitelj i da je nepravilna dopunska presuda, jer je o istom trošku u istom iznosu odlučeno i presudom i dopunskom presudom.

Prvostupanjski sud u obrazloženju dopunske presude navodi kako je očitom pogreškom u pisanju pogrešno navedeno da je tužitelj dužan naknaditi troškove postupka tuženiku umjesto prvotuženiku jer iz obrazloženja presude proizlazi da je trošak priznat i dosuđen prvotuženiku.

Time je u odnosu na pogrešno dosuđeni trošak izreka presude nerazumljiva te proturječi razlozima presude (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a).

Budući da su u konkretnom slučaju ostvareni žalbeni razlozi iz čl. 353. st. 1. ZPP-a, valjalo je na temelju odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a odlučiti kao u točki I. rješenja.

18. Odluka o troškovima žalbenog postupka iz točke II. izreke ovog rješenja donesena je na temelju odredbe iz čl. 166. st. 3. ZPP-a.

19. U ponovnom suđenju prvostupanjski će sud ispitati osnovanost zahtjeva za trošak postupka, otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem i pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 14. veljače 2023.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb317-8b676**

Kontrolni broj: **0d988-b1585-1f386**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.